

评论王垠《完全用 Linux 工作》

作者：佚名 来源：不详 发布时间：2007 年 6 月 8 日

首先声明我不是一个 Windows 的绝对支持者，而且我也不想对各个操作系统进行评论。但是看到了王垠的《完全用 Linux 工作》后，我真的有种不得不说的感觉，我想王垠先生虽然想力图让自己保持中立的观点，但是在进行了一番评论后还是忍不住自己的 Linux 立场，对 Windows 进行了不公正的评判。

《完全用 Linux 工作》文中王垠先生声称自己是作为一个用户而不是一个开发者来说话的，讨论是基于操作、应用层面的。那么文中真的是如王垠先生所说的是基于操作、应用层面的讨论吗？文中列举了两个例子，一个是贝尔实验室一位科学家 Steven Fortune 对 Windows 的态度，文中的另一个例子是丹麦的一个高中计算机教师，而这个丹麦人是计算机专业毕业的，那么这两个人可以代表一般用户吗？而且在第一个例子中，王垠先生猜测 Fortune 的态度的依据就是 Fortune 对他们说的：“对不起，我机器上没有 MFC。”那么 MFC 是什么？MFC 只不过是 Windows 下的一个库而已，其主要作用就是对 Windows api 函数进行了封装，使其更加方便的被使用。如果不在 Windows 下开发的话是肯定用不到 MFC 的，我想作为 UNIX 发明者的贝尔实验室应该不会使用 Windows 操作系统吧，那么 Fortune 没有 MFC 是很正常的事情，这个并不能说明他对 Windows 有什么不屑。况且拿 MFC 来说，它采用的技术在上个世纪九十年代还是很先进的。其中所采用的执行期类型识别等技术几乎和现在的 stl 是同期起步的。而文中对丹麦的高中计算机教师的描述，也是讲别人怎么了解 UNIX，技术是怎样精湛，完全没有别人对 Windows 的看法。也就是说王垠先生举了两个例子来说明欧美国家的用户对 Windows 多么的不屑，但是他举错了例子，别人根本就没有觉得使用哪个操作系统是个值得深入探讨的问题，文中有一句话很能揭示问题：“他说他在高中里讲授程序设计和算法，计算机语言文法。他说用 Scheme，他的学生不用再为内存泄漏等程序语言本身的问题而烦恼，而专注于问题和算法本身。有利于培养学生解决问题的能力，特别是用计算机解决数学问题的能力。”归根结底操作系统只是一个工具而已，各有各的长处，对于不是设计操作系统的人来说，更重要的是用计算机来解决问题，而不是争论哪个操作系统好。这就象拿刀叉还是筷子吃饭一样，你觉得哪个更好呢？

我们再来对比一下 Windows 和 Linux（或者说应该说整个类 UNIX 系统）的历史，这样也许能更好地理解两种操作系统的差异所在，来根据自己的需要来选择操作系统。在很久很久以前，那个时候还没有 PC（PC 是 1980 年代初由 IBM 开始的），只有昂贵的大型机，而且那个时候还没有操作系统，为了更好的管理大型机，贝尔实验室的几个牛人开始了写操作系统的工作，在经历了几次失败后，终于在 70 年代初写出来一个很牛 X 的操作系统，他们把这个操作系统叫做 UNIX，在之后的很多年里 UNIX 不断地得到增强和发展，最终形成了现在的一大群 UNIX 子孙。但是很不幸的是，这些操作系统是为大型机准备的（那个时候也没有 PC）。在 80 年代初 IBM 开始生产 PC 的时候，为了给这个

新生儿寻找一个可靠的管家——操作系统——费尽了脑筋，最终选中了比尔盖茨的 DOS，DOS 是一个单任务单用户操作系统，也就是说只能在一个时候给一个用户使用，而且还只能干一件事情，如果你想打字就不能听音乐（而且那个时候的 DOS 好象还不能听音乐），但是这些功能却足够 PC 来用了（那个时候的 PC 也跑不动 UNIX）。正是由于 DOS 和 PC 的结合，使得计算机普及到了广大的人民群众中来，而微软在 DOS 的基础上又发展出了 Windows 3.x 操作系统，进而到 Windows 9x/2000/XP。而 Linux 的历史比较短，上世纪 90 年代初(1991)芬兰的一位牛人(Linus Torvalds)在学习操作系统课程的时候，参考了 UNIX 和其他一些类 UNIX 操作系统，写出来一个类 UNIX 的操作系统，命名为 Linux，而他的特别之处是他立刻公开了他的源代码，于是全世界的黑客都为 Linux 的发展贡献了力量，最终成了现在的样子。通过分析 Windows 和 UNIX 的历史，很显然，两者的定位是不一样的，Windows 就是专门为个人用户的 PC 准备的，而 UNIX 就是为需要大型机强劲的计算能力的公司、科研机构等用户准备的。而个人用户一般来说计算机知识不会很丰富，那么 Windows 的傻瓜式服务就很方便；而机构用户一般都有专业的计算机维护人员，他们关注的是怎样发挥计算机的性能，更好地为机构服务，那么 UNIX 强大的性能和稳定性就更合适了。

现在让我们再回到我们原来的话题中来。虽然针对的用户群体不同，所采用的结构和表现出的性能也各不相同，但是 Windows 和 UNIX 的基本原理也还是一样的，提供的软件基本上也都相互替代。对于一个优秀的开发者来说，想从一个平台转向另一个平台其实是一件很简单的事情，所以说使用哪个操作系统只应该是根据自己个人的喜好和工作的性质来决定，不应该对哪个操作系统有偏见。这也就是文中作者举的两个例子中的主人公都没有提到 Windows 的真正原因，他们是专业的开发者，他们对计算机的熟悉程度决不是我们这些菜鸟可比的，所以他们会选择性能更佳的 UNIX。这个并不是偏见的问题。说到偏见，这里不得不提的是：计算机界的一位大师级的人物、Minix 操作系统的创造者、《操作系统设计与实现》一书的作者（那个牛人的名字忘记了，不好意思）就对 Linux 存在很深的偏见，因为 Linux 是一个宏内核的操作系统，而当时计算机界认为现代潮流是微内核的（Windows 和 Minix 都是微内核的），这在 Linux 诞生时引起了一场关于 Minix 和 Linux 的大论战，其激烈程度不亚于当今的 Windows 和 Linux 之间的论战。

那么我们现在了解为什么很多人会发出“Linux 也能象 Windows 一样.....”的感叹了，因为他们只是知识一般的用户，他们更强调的是操作的方便性，而不是发挥机器的性能，或者提供高性能的服务，事实上他们也没有什么理由需要一台强劲的计算机来提供优异的性能。如果你给他们一台大型机，他们的结论也许只是“玩游戏真爽”而已。

UNIX 是永恒的吗？也许是，也许不是，这个世界上有什么是永恒的吗？也许至少到现在，操作系统的原理还没有超越几十年前 UNIX 所划定的框框，至少 UNIX 已经十年没有大的变化了。但是不要忘记了 UNIX 的这些特性并不是与生俱来的，它也是经历了失败，经过不断的发展才成为现在这个样子的。而对于 Windows，如果 Bill 当初把 DOS 设计得象 UNIX 一样，那么它根本就无法在性能低下的 PC 上运行起来，那么也就不会有后来的 Windows 了。正是

DOS 奠定了 **Microsoft** 成功的基础，但是也拖累了 **Windows** 的发展，**Windows** 的每一步发展都必须要考虑向下兼容，否则它的千千万万的普通用户是绝不会答应的。

就象前面所说的一样，无论 **Windows** 也好，**Linux** 也好，对于一般人或者一般的开发者来说，都不过只是一个工具而已，你用刀叉还是筷子只是取决于你是吃西餐还是中餐，而不应该取决于筷子的效率是不是比刀叉高，功能是不是比刀叉强，也不会取决于刀叉是不是比筷子更易于使用。

写这篇文章的目的，并不是为了争论哪个操作系统更好，也不是认为王先生的文章不好，事实上，王先生的文章对于 **Linux** 的分析和介绍非常的全面和精辟，让我有种醍醐灌顶的感觉，深感自己对 **Linux** 了解之少，以后要更加努力。但是王先生对于 **Windows** 有一种偏见，而这种偏见在中国很多程序员或即将成为程序员的人身上都有，那就是 **Linux** 比 **Windows** 好，用 **Linux** 的看不起用 **Windows** 的，而且在我国，象这种例子还很多，以前用 **VB** 的看不起用 **asp** 的，用 **Delphi** 的看不起用 **VB** 的，用 **VC** 的用看不起用 **Delphi** 的。其实操作系统和语言都是工具，只要能完成工作的，都是好工具。现在大家对语言的偏见慢慢少了，但是对操作系统的偏见却依然存在，在这里我希望大家能够客观地看待这些，选择适合自己的工具，塌实地去学习其中的原理和思想，而不是把时间都浪费在争论哪个工具好上。